

Roger Strandås
3624 Lyngdal i N.

Flesberg kommune
Sosialtjenesten i Flesberg og Rollag
Widar Stoltz
3623 Lampeland

OPPLYSNINGER ANG. VARMEKABLER/ BYTTING AV SOSIALKONTOR

Viser til brev Vedr. oppnevning av ny kommune og saksbehandler i sosialtjenesten. Dat. 01.02.2008 og brev Vedr. strømgifter varmekabler. Dat. 07.02.2008.

Garasje ble revet ned to ganger og satt opp tredje gang med resultat: 6 cm takhøyde over bil og vann fra garasje som renner inn i stua. Så bestemte sosialkontoret seg for å støpe gulv med varmekabler. Tar kontakt med sosialkontoret ang. stort strømforbruk i fremtiden, men blir beroliget med at dette skulle dekkes av fremtidig bostøtte. Så skriver Bente Dahlen ved sosialkontoret under på svært mangelfull byggekontrakt uten min fullmakt. Dette er brudd på straffeloven § 275.

Så kommer Bente Dahlen og Widar Stoltz her for to år siden og beklager seg over den dårlige kommuneøkonomien og spør da om jeg kan prøve uten varmekabler i garasje. Får da avtale om, hvis det ikke går å ha varmekablene av, at jeg bare skal ringe så skal de sette opp tidligere budsjett (strøm). Etter en tid kommer det vann inn i stua og jeg ringer som avtalt og sier ifra at det ikke går uten å ha varmekablene på så jeg setter de på igjen. Får da beskjed om at dette er mottatt og i orden. Resultat: Etter en tid kommer det en strømgning på ca. kr. 14000,-. Jeg gikk ikke med på at jeg skulle betale denne; den ble betalt av sosialkontoret.

Minner om at jeg skulle bare si hvor bilen skulle stå, så skulle det i regi av sosialkontoret, teknisk etat, og entreprenør sette opp tegninger for garasje i følge avtale sosialkontor. Entreprenør understreket også overfor sosialkontoret at alt skulle gå mellom entreprenør og kommunen; jeg skulle ikke ha noe med dette å gjøre. Viser også til at jeg er rullestolbruker og hadde ingen mulighet til og komme ut av huset i anleggsperioden, skulle ikke gjøre tidligere feil på nytt. Byggesak fra 1991: 7 år med 1meter vann i kjeller m.m. som enda ikke er avsluttet. Har aldri bedt om varmekabler, dette var ikke med når garasje ble planlagt, så jeg går ikke med på å betale strøm til varmekablene.

Så etter et utmerket samarbeid med sosialkontoret siden 1990, etter klagesak til Fylkesmannen i 04/05, startet beskyldningene fra sosialkontoret om manglende tillit.

Etter at jeg vitnet i rettssak nr 06-084362 TVI-KONG høsten 06 forandret sosialsjefen helt karakter overfor meg. Valgte å tro at det ikke var noen sammenheng, men når sosialsjefen tar det at jeg vitnet i rettssak opp på møtet 21.11.07 på en negativ måte med min advokat tilstede kan jeg ikke se bort ifra at det har en sammenheng. Dette er et klart brudd på Forvaltningsloven §13 om taushetsplikt.

Angående møtereferat, viser til møte høsten 07 hvor jeg skulle kontakte Forenede Montører for å dokumentere varmekabler/ forbruk, da dette nå skulle være med til Fylkesmannen. Her ble det heller ikke skrevet møtereferat; viser også til møtet 21.11.07.

Når jeg nå mottar møtereferat dat.04.02.08 fra sosialsjefen fra møtet 21.11.07 er dette svært mangelfullt. Det ble bl.a. ikke tatt med at nå skulle varmekablene være med på sosialsjefens oppsett til Fylkesmannen. Det ble heller ikke tatt med at sosialsjefen tok opp at jeg vitnet i rettssak på en negativ måte.

Jeg har gjentatte ganger tatt opp at det ikke blir skrevet møtereferat. Hvorfor blir det ikke skrevet møtereferat på møtene da dette er brudd på Forvaltningsloven og god forvaltningsskikk?

Sosialsjefen har opptrådt som saksbehandler på alle møtene, og sitter samtidig og har vedtaksmyndighet. Dette er et klart brudd på Forvaltningsloven §6-2. Stiller spørsmål ved om disse vedtak er gyldige.

Viser også til møte høsten 07 hvor jeg fikk beskjed om å ha klart oversikt over mine utgifter og hvor det på møtet skulle settes opp budsjett i forbindelse med bostøtte. Dette ble ikke gjort og resultatet er nå at jeg ikke har oversikt over min økonomi. Dette er brudd på Sosialtjenesteloven.

Når det gjelder bytting av sosialkontor så understreker jeg at sosialkontoret har dekket utgifter til advokat for at ting skal gå riktig for seg, og for å bygge opp ny tillit. Hver gang jeg har tatt opp ting som ikke er riktige overfor sosialkontoret får jeg beskjed om at jeg ikke har tillit til dem. Jeg kan ikke gå med på og bytte sosialkontor på grunnlag av at Flesberg sosialkontor ikke følger lover og regler de er pålagt.

Vil fortsatt bruke Flesberg sosialkontor og ber igjen om et snarlig møte.

Lyngdal 20. februar 2008

Med vennlig hilsen


Roger Strandås

Kopi: Advokat Fredrik Neumann
Fylkesmannen i Buskerud